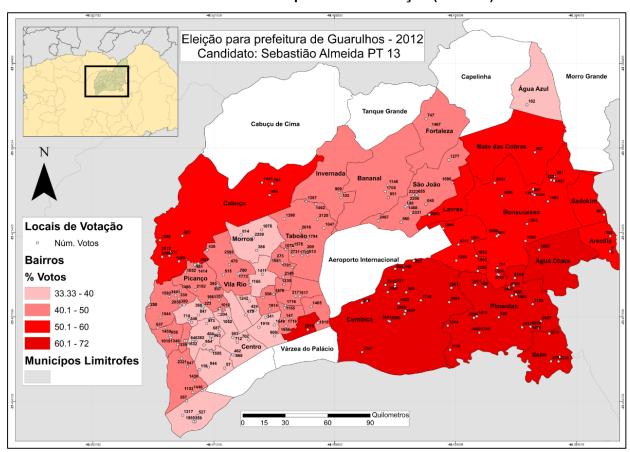
Mapeamento do Voto

Desempenho eleitoral

A visualização de resultados eleitorais em forma de mapas facilita a identificação dos padrões de voto e distribuição do eleitorado, além de possibilitar a inclusão de dados como, por exemplo, resultados de pesquisas realizadas pelo IBGE ou índices oficiais sobre saúde, renda e emprego.

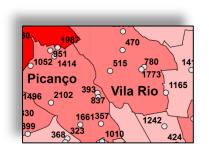
Elaborar mapas com o desempenho dos principais candidatos e partidos na região da eleição é o primeiro passo para iniciar o planejamento estratégico de campanha.

Exemplo 1: Desempenho eleitoral do candidato Sebastião Almeida para a Prefeitura de Guarulhos em 2012 por local de votação (1º turno)



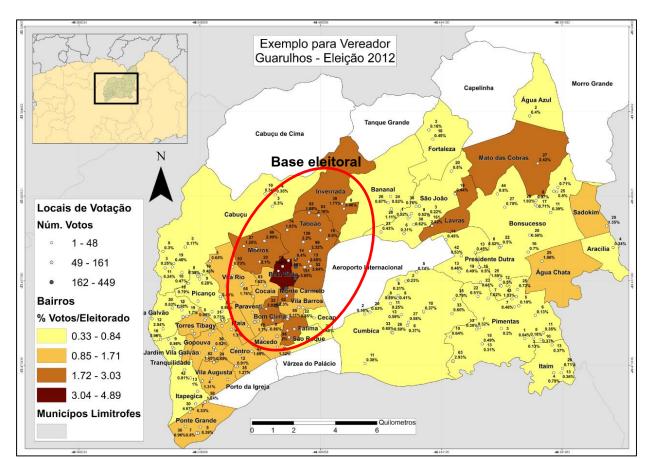
Detalhes por local de votação

Utilizando o local de votação como unidade de referência, é possível detalhar o desempenho dos candidatos ou partidos em cada bairro. Assim, a campanha pode definir diferentes ações, como estratégias regionais e organização de lideranças e



apoiadores. Também permite a identificação espacial das áreas em que o político possui maior presença e as mudanças no comportamento dos eleitores em diferentes períodos.

Este tipo de mapeamento é especialmente importante para candidatos a cargos proporcionais – vereadores e deputados – que podem atuar regionalmente para otimizar seus recursos, privilegiando bases eleitorais ou áreas específicas de atuação.



Exemplo 2: Desempenho eleitoral de candidato a vereador (Guarulhos – 2012)

Tabelas comparativas de desempenho

As informações sobre desempenho eleitoral devem ser analisadas espacialmente, por meio de mapas, e também comparativamente, incluindo resultados de outros candidatos e distribuição do total de eleitores por local de votação. Para isso, é importante ter os dados organizados para que a leitura seja rápida e objetiva.

Exemplo 3: Desempenho eleitoral do candidato por local de votação – 2012

11-1	Eleitores	Votos no	Porcentagem dos
Local de votação	(comparecimento)	Candidato	votos no local
UNIMESP-CENTRO UNIVERSITÁRIO METROPOLITANO DE SÃO PAULO	10.529	3.441	32,68%
EE ZILDA ROMEIRO P.M. DA SILVA, PROFA	8.882	4.311	48,54%
EE PROFA. MARIA ANGELICA SOAVE	7.622	2.731	35,83%
EE PROFA HILDA PRATES GALLO	7.250	2.259	31,16%
EE PROF. MILTON CERNACH	7.104	2.616	36,82%
EE PROFA MARIA HELENA BARBOSA MARTINS	7.033	2.593	36,87%
EE PROFª MARIA APARECIDA RODRIGUES	6.879	3.849	55,95%
EE PROFA ALICE CHUERY	6.716	1.918	28,56%
EE PROF HOMERO RUBENS DE SA	6.530	2.036	31,18%
EE ILIA ZILDA INNOCENTI BLANCO, PROFESSORA	6.486	2.863	44,14%
EE MARIO BOMBASSEI FILHO, PROF	6.352	2.842	44,74%
EE PROFA. ODETE FERNANDES PINTO DA SILVA	6.250	2.145	34,32%
EE HAROLDO VELOSO, BRIGADEIRO	6.149	2.467	40,12%
EE D PAULO ROLIM LOUREIRO	6.114	1.980	32,38%
EE PE. ANTONIO VELASCO ARAGOM	6.090	2.120	34,81%
EE ROBERTO ALVES DOS SANTOS	6.085	2.171	35,68%
EE MARIA LEONI	6.080	1.765	29,03%
EE CEL ARY GOMES	5.994	2.321	38,72%
EE PADRE CONRADO SIVILA ALSINA	5.977	1.914	32,02%
EE PROFº JOSÉ DA COSTA BOUCINHAS	5.727	2.991	52,23%
EE CYRO BARREIROS, PROF.	5.690	2.323	40,83%
EE PROFº ALBERTO BACAN	5.610	3.241	57,77%
EE ALLYRIO DE FIGUEIREDO BRASIL	5.558	1.956	35,19%
EE PROF SILVERIO BERTONI	5.558	1.773	31,90%
UNIVERSIDADE DE GUARULHOS - UNG	5.557	1.446	26,02%
EE SALIME MUDEH, PROFA	5.550	2.206	39,75%
EE JUVENAL RAMOS BARBOSA	5.475	2.102	38,39%
EE FRANCISCO ANTUNES FILHO	5.467	1.818	33,25%
EE SANDI MIYAKE, CAPITAO AVIADOR	5.424	2.331	42,98%
•	•	•	•
•		•	

Com os dados organizados em tabelas é possível comparar os resultados eleitorais em diferentes níveis, incluindo valores absolutos, porcentagens ou cálculos para análises específicas. Estas informações precisam estar sempre acessíveis para o candidato e sua equipe de campanha, especialmente durante o planejamento estratégico.

Mapeamento dos principais adversários

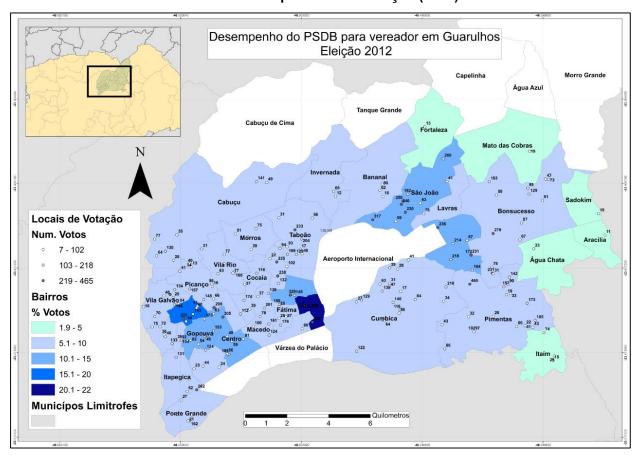
Além do desempenho eleitoral do próprio candidato, para compreender o eleitor de sua região é fundamental analisar os resultados obtidos por todos os concorrentes da eleição anterior, assim como o desempenho dos principais partidos que podem lançar candidatos ou oferecer apoio.

Exemplo 4: Desempenho eleitoral do candidato e adversários por local de votação

UNIMESP-CENTRO UNIVERSITÁRIO METROPOLITANO DE SÃO PAULO Sebastião Alves de Almeida Carlos Roberto Wagner Freitas Jovino Candido Alan Neto Ederaldo Batista Joel Paradella	8.324 3.441 3.207 658 485 449 70 14 7.405	41,3% 38,5% 7,9% 5,8% 5,4% 0,8% 0,2%
Carlos Roberto Wagner Freitas Jovino Candido Alan Neto Ederaldo Batista Joel Paradella	3.207 658 485 449 70 14 7.405	38,5% 7,9% 5,8% 5,4% 0,8%
Wagner Freitas Jovino Candido Alan Neto Ederaldo Batista Joel Paradella	658 485 449 70 14 7.405	7,9% 5,8% 5,4% 0,8%
Jovino Candido Alan Neto Ederaldo Batista Joel Paradella	485 449 70 14 7.405	5,8% 5,4% 0,8%
Alan Neto Ederaldo Batista Joel Paradella	449 70 14 7.405	5,4% 0,8%
Ederaldo Batista Joel Paradella	70 14 7.405	0,8%
Joel Paradella	14 7.405	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
	7.405	0,2%
EE ZILDA ROMEIRO P.M. DA SILVA, PROFA		
Sebastião Alves de Almeida	4.311	58,2%
Carlos Roberto	1.945	26,3%
Wagner Freitas	556	7,5%
Jovino Candido	328	4,4%
Alan Neto	216	2,9%
Ederaldo Batista	36	0,5%
Joel Paradella	13	0,2%
EE PROFA. MARIA ANGELICA SOAVE	6.262	
Sebastião Alves de Almeida	2.731	43,6%
Carlos Roberto	1.903	30,4%
Wagner Freitas	725	11,6%
Jovino Candido	503	8,0%
Alan Neto	284	4,5%
Ederaldo Batista	102	1,6%
Joel Paradella	14	0,2%
EE PROFA HILDA PRATES GALLO	5.889	
Sebastião Alves de Almeida	2.259	38,4%
Carlos Roberto	1.832	31,1%
Wagner Freitas	1.001	17,0%
Jovino Candido	383	6,5%
•	•	•
:	:	:

Estes mapas e tabelas podem ajudar a identificar, por exemplo, quais candidatos possuem eleitorados mais concentrados e quais são os partidos ou líderes políticos mais influentes em cada região. Com estes dados em mãos a decisão de candidatura e avaliação de apoios se torna muito mais objetiva e eficiente.

Exemplo 5: Desempenho eleitoral de um partido (PSDB) nas eleições para vereador em Guarulhos por local de votação (2012)



Para saber mais sobre nossos trabalhos de diagnóstico eleitoral, pesquisas de opinião e apoio a candidaturas, entre em contato conosco.

Hilton Cesario Fernandes

+55 (11) 99561-1889

contato@diagnosticoeleitoral.com.br